

Kraśnik dnia 03.09.2020

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „**Termomodernizacja - efektywność energetyczna zasobów należących do Spółdzielni Mieszkaniowej "POMOC" w Kraśniku**”

Pytania do przetargu z dnia i odpowiedzi Zamawiającego

Pytanie numer 1, data wysłania 2020-09-02

Proszę o wyjaśnienie niespójności zapisów umownych dotyczących: a) §12 ust. 2 z §13 ust. 2 pkt 1 b) §14 ust. 6 pkt 5 z §8 c) §14 ust. 6 pkt 6 z §16

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Informujemy o sprostowaniu zapisów umownych §3 Termin realizacji przedmiotu umowy, przekazanie terenu budowy ust.1 Jest: „1.Termin wykonania całości przedmiotu zamówienia strony ustalają na dzień: 31.08.2022r., z zastrzeżeniem, że: a) budynki przy ul. Chopina 5, Chopina 7, Urzędowskiej 30 i Dworaka 3 Wykonawca zobowiązuje się wykonać do dnia 31.12.2020. budynki przy ul. Chopina 4, Piaskowa 26 i Piaskowa 28 Wykonawca zobowiązuje się wykonać do dnia 31.08 2022 r.” powinno być: „1.Termin wykonania całości przedmiotu zamówienia strony ustalają na dzień: 31.08.2022r., z zastrzeżeniem, że: a) budynki przy ul. Chopina 5, Chopina 7, Urzędowskiej 30 i Dworaka 3 Wykonawca zobowiązuje się wykonać do dnia 31.12.2020. b)budynki przy ul. Chopina 4, Piaskowa 26 i Piaskowa 28 Wykonawca zobowiązuje się wykonać do dnia 31.08 2022 r.” §13 kary umowne ust.2 pkt.1) Jest: „1) za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – karę w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust. 2 umowy, za opóźnienie w wykonaniu zakresu prac przewidzianych do wykonania w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt a i pkt b umowy – karę w wysokości 0,1 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust. 2 pkt. b)- h) umowy, - za każdy dzień opóźnienia” powinno być: „1) za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – karę w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust. 2 umowy, 2) za opóźnienie w wykonaniu zakresu prac przewidzianych do wykonania w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt a i pkt b umowy – karę w wysokości 0,1 % całkowitego wynagrodzenia brutto za dany budynek określonego w § 12 ust. 2 pkt. 2.1)- 2.7) umowy, - za każdy dzień opóźnienia.” §13 kary umowne ust.2 pkt.8) Jest: „za opóźnienie w przedłużeniu ważności lub wniesieniu

nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku, o którym mowa w § 16 ust. 5 umowy – kara w wysokości 0,01 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust. 2 umowy, za każdy dzień opóźnienia.” Powinno być: „za opóźnienie w przedłużeniu ważności lub wniesieniu nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku, o którym mowa w § 16 ust. 4 umowy – kara w wysokości 0,01 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust. 2 umowy, za każdy dzień opóźnienia.” §14 Odstąpienie od umowy Wykreśla się ust. 8 oraz zmienia się numerację rozpoczynając od ust. 1 kończąc na ust. 7, jednocześnie zmienia się zapis ust. 4 (przed zmianą ust.6), pkt 5) i pkt 6), które otrzymują brzmienie: 5) w przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 ust. 25 umowy 6) opóźnienia w przedłużeniu ważności lub wniesieniu nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku, o którym mowa w § 16 ust. 4 umowy,

Pytanie numer 2, data wysłania 2020-09-02,

Prosimy o doprecyzowanie zapisów w punkcie VIII 5) SIWZ , który nie określa jasno jakiej polisy ubezpieczenia OC działalności wymaga Zamawiający. Standardowa polisa zawiera zapis, mówiące o ubezpieczenia na kwotę np. 2 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia - co oznacza, że jeżeli jedna szkoda jest o wartości 2mln, no to tylko za jedną szkodę odpowiada towarzystwo ubezpieczeniowe, gdyż następuje konsumpcja sumy ubezpieczenia. Wówczas po szkodzie trzeba zrobić doubezpieczenie, aby polisa OC była dalej ważna. Prosimy o informację czy opisana sytuacja jest akceptowalna czy może Zamawiający wymaga, aby polisa obejmowała z góry zabezpieczenie każdej powstałej szkody na 2 mln złotych co kilkakrotnie podnosi cenę polisy a zarazem ceny składanych ofert.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ §VIII pkt 2 o wymaganiu polisy ubezpieczeniowej na 2 000 000,00 zł na każde zdarzenie.

Pytanie numer 3, data wysłania 2020-09-02,

W nawiązaniu do postępowania przetargowego na docieplenie ścian chcielibyśmy Państwu zaproponować nieznaczna korektę technologii poprowadzenia robót związana w szczególności z wykonaniem wierzchniej warstwy wykończeniowej w stosunku do tego co zostało określone w projekcie. A mianowicie zastąpienie tynku mineralnego malowanego farbą tynkiem o tej samej fakturze tylko zbudowanego na bazie silikonowej. Materiał proponowany charakteryzuje się zdecydowanie lepszymi parametrami technicznymi i użytkowymi w szczególności wyróżnić tutaj można: podwyższoną hydrofobowość - co

sprawia że krople wody nie wchłaniają się w jego strukturę tylko utrzymują kulisty kształt spływając po jego powierzchni wysoką paroprzepuszczalność – pozwalającą na szybkie odparowanie wilgoci będącej efektem kondensacji pary wodnej. Dzięki tym dwóm wyżej wymienionym głównym cechom tynk silikonowy wyróżniać się będzie odpornością na zabrudzenia gdyż cząsteczki brudu będą odpychane od powierzchni tynku tworząc tzw. „efekt samooczyszczenia”, odpornością na uderzenia i trwałością koloru ze względu na wysoką odporność strukturalną. W technologii uwzględniającej zastosowanie tynku silikonowego chcielibyśmy wykonać całość elewacji budynków jako tynk „barwiony w masie”.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Wszelkie propozycje zmian materiałowych będą rozpatrywane przez Zamawiającego po podpisaniu umowy zgodnie z zapisami § 15 wzoru umowy.

Pytanie numer 4, data wysłania 2020-09-02

1. Czy w miejsce tynku silikatowo-silikonowego malowanego farbą silikatową można przyjąć tynk silikonowy barwiony w masie? Wydaje się to lepszym rozwiązaniem. 2. Czy ze względu na czas jaki został do końca roku i większy zakres prac przy ul. Urzędowskiej 30 można przedłużyć termin zakończenia prac na rok 2021?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

ad 1. „Wszelkie propozycje zmian materiałowych będą rozpatrywane przez Zamawiającego po podpisaniu umowy zgodnie z zapisami § 15 wzoru umowy”

ad 2. „Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie termomodernizacji budynku przy ul.

Urzędowska 30 do 31.08.2022 r.” W odpowiedzi na pytanie, Zamawiający zmienia zapis §3 ust 1 pkt a) i b) umowy który otrzymuje brzmienie: „a) budynki przy ul. Chopina 5, Chopina 7 i Dworaka 3 Wykonawca zobowiązuje się wykonać do dnia 31.12.2020 r. b) budynki przy ul. Chopina 4, Piaskowa 26 i Piaskowa 28 oraz Urzędowskiej 30 Wykonawca zobowiązuje się wykonać do dnia 31.08.2022 r.” Zamawiający zmienia zapis SIWZ pkt. VII Termin wykonania zadania, pkt. 1 i 2, który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający przewiduje realizację poszczególnych budynków w następujących przedziałach czasowych: budynki przy ul.

Chopina 5, Chopina 7 i Dworaka 3 w terminie do dnia 31.12.2020. budynki przy ul.

Chopina 4, Piaskowa 26 i Piaskowa 28 oraz Urzędowskiej 30 w terminie do dnia 31.08.2022”

Pytanie numer 5, data wysłania 2020-09-03

Dotyczy budynku przy ul. Chopina 5 W przedmiarze robót oraz projekcie jest pozycja dotycząca montażu instalacji fotowoltaicznej natomiast w SIWZ brak o tym informacji. Czy należy uwzględnić fotowoltaikę w cenie ofertowej?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

W przedmiarze robót budynku ul. Chopina 5 jest pozycja dotycząca wykonania pionowego odcinka instalacji odgromowej do zabezpieczenia ogniw fotowoltaiki. Montaż instalacji fotowoltaicznych w budynkach zgodnie z projektem będzie ujęty w odrębnym postępowaniu przetargowym. Szczegółowy zakres robót dla poszczególnych budynków jest określony w punkcie III SIWZ.

Pytanie numer 6, data wysłania 2020-09-03,

Proszę o informację czy rynny i rury spustowe na poszczególnych budynkach podlegają wymianie, czy tylko przełożeniu.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający przewiduje wymianę rur spustowych na wszystkich budynkach oraz wymianę rynien na budynkach: Chopina 4, Chopina 7, Dworaka 3, Piaskowa 26, Piaskowa 28.

PREZES ZARZĄDU
mgr Piotr Szumny

Z-ca PREZESA ZARZĄDU
mgr inż. Łukasz Opaliński